Дело №2-43/2023 (2-2483/2022)
УИД 13RS0023-01-2022-003314-58

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

14 февраля 2023 года г. Саранск

Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в составе:
председательствующего – судьи Куликовой И.В.,
при секретаре судебного заседания – Ярковой И.С.,
с участием в деле:
истца – (рождения, место рождения , Кочкуровского района Мордовской АССР, паспорт серии номер , выдан Отделом УФМС России по Республике Мордовия в Октябрьском районе г. Саранска, года),
истца – (года рождения, место рождения Октябрьского района г. Саранска, паспорт серии номер , выдан Отделом внутренних дел Кочкуровского района Республики Мордовия, года), его представителя действующего на основании доверенности бланк серии 13 АА 0918662 от 24 августа 2020 года,
ответчика - Следственного комитета Российской Федерации,
ответчика – Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Республике Мордовия в лице представителя , действующей на основании доверенности от 25 августа 2021 года №09-12-06120-8450, сроком действия по 28 июля 2026 г. включительно,
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия в лице представителя – , действующего на основании доверенности №499 от 12 декабря 2022 года,
Прокуратуры Республики Мордовия,
третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – Прокуратура Республики Мордовии, Прокуратуры Кочкуровского района Республики Мордовия, Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия, Старшего следователя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Мордовия ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску , к Российской

Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственному комитету Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным отказом в возбуждении уголовного дела,

установил:

., обратились в суд с иском с учетом уточнения требований в порядке статьи 39 ГПК Российской Федерации (от 10.08.2022г., от 19.12.2022г., от 23.01.2023г.) к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственному комитету Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным отказом в возбуждении уголовного дела.

В обосновании доводов указали, что истцами в установленном законом порядке были поданы заявления о совершении преступления Указанное лицо, в целях унижения достоинства , 10 июля 2021 года примерно в 16 часов 50 минут без согласия на то проживающих в жилом доме лиц, незаконно проник на земельный участок, а затем незаконно проник в жилище, в индивидуальный жилой дом по адресу: , РМ, район, с. , ул. , д. , принадлежащий на праве собственности , совершив против воли проживающего в нем лица, а также путем, личного наблюдения и с использованием видео средств собирал сведения о частной жизни истцов без их согласия, составляющие личную и семейную тайну в индивидуальном жилом дом по адресу: , РМ, район, с. , ул. , д. , принадлежащим на праве собственности В данном жилом доме как член семьи собственника жилого дома и земельного участка периодически проживает истец Соответственно, данные деяния ответчика нарушают права истцов, закрепленные в части 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации, достоинство личности охраняется государством.

Во вступившим в законную силу решении Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 3 июня 2022 года по делу № 2-934/2022 по иску , к о взыскании денежной компенсации причиненного морального вреда установлено, что 10.07.2021 года примерно в 16 часов 50 минут незаконно проник в принадлежащий и жилой дом и земельный участок, находящиеся по адресу: Республика Мордовия, район, с. ул. , д. , на замечания и просьбу и покинуть помещение не реагировал, проводил видеосъемку.

Постановлением старшего следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия от 29.07.2021 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении по

основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления.

Постановлением об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.08.2021 года, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.07.2021 года отменено. Материал проверки по заявлениям и о незаконном проникновении в их жилище возвращен старшему следователю отдела для дополнительной поверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Согласно сообщению 03.06.2022 №15/1-18-19970н733-22 начальника управления прокуратуры Республики Мордовия следует, что старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ дважды выносились незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям о привлечении к уголовной ответственности. Незаконное и необоснованное постановление от 29.07.2021 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ было отменено в порядке ведомственного контроля руководителем Октябрьского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ. Незаконное и необоснованное постановление от 23.09.2021 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ было отменено 02.06.2022 года прокурором Кочкуровского района РМ.

Таким образом, подтверждено, что старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ в нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ дважды выносились незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поэтому, данное нарушение обоснованно истцами воспринималось как лишение по вине старшего следователя Октябрьского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ, действующего от лица Российской Федерации, всех прав, поскольку таким способом и лишены доступа к суду, что формирует негативное общественное мнение как отсутствие у них такового права вообще, чем истцам причинены нравственные страдания в виде глубокого разочарования от несправедливости, присуждаемся пребывать в состоянии постоянной опасности, что вновь тот же вторгнется в жилище истцов, и подвергнет вновь повышенной угрозу заражения вирусным заболеванием, причиняет чувство тревоги, тоски и

собственной неполноценности, от чего , чувствуют себя ущемлёнными людьми. По причине неоднократных незаконных и необоснованных постановлений создаются условия для незаконного и необоснованного освобождения . от уголовной ответственности по заявлениям истцов по основанию истечения сроков давности уголовного преследования, что также вызывает у истцов чувство тревоги и собственной неполноценности. Если бы . был привлечен к уголовной ответственности и уголовное дело в отношении него было направлено в суд, то это частично компенсировало бы причиненный моральный вред. Этого за время более одного года не произошло, что усугубляет страдания истцов.

Таким образом, на основании вышеизложенного с учетом уточнений исковых требований от 23 января 2023 года истцы , просили взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственного комитета Российской Федерации в пользу истца , (года рождения, место рождения: с. Семилей Кочкуровского района МАССР, место жительства: , РМ, г. Саранск, р.п. ул. , д. , кв. , идентификационный номер налогоплательщика) в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным вынесением незаконного и необоснованного постановления от 29 июля 2021 года и 23 сентября 2021 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия . , об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ по заявлениям от 10.07.2021 на имя начальника ОП №13 ММО МВД России «Лямбирский» о привлечении к уголовной ответственности за незаконное проникновение в наше жилище, спряженного с самоуправством, а также за нарушение неприкосновенности частной жизни, в размере 500 000 рублей и возврат уплаченной госпошлины 300 рублей.

Взыскать с ответчика с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственного комитета Российской Федерации, в пользу истца (года рождения, место рождения: пос. Николаевка Октябрьского р-на гор. Саранска, место жительства: , Республика Мордовия. район, с. , ул. , дом , идентификационный номер налогоплательщика), в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным вынесением незаконного и необоснованного постановления от 29 июля 2021 года и 23 сентября 2021 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в

связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ по заявлениям от 10.07.2021 на имя начальника ОП№ 13 ММО МВД России «Лямбирский» о привлечении к уголовной ответственности . за незаконное проникновение в наше жилище, спряженного с самоуправством, а также за нарушение неприкосновенности частной жизни, в размере 500 000 рублей и возврат уплаченной госпошлины 300 рублей.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28 ноября 2022 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечен Следственный комитет Российской Федерации.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 декабря 2022 года Следственный комитет Российской Федерации привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

В судебное заседание истец не явился, о дате и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором просил удовлетворить исковые требования, и рассмотреть дело в участием представителя .

В судебном заседании представитель истца – , исковые требования с учетом уточнений от 23 января 2023г. поддержал просил Взыскать с ответчика с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственного комитета Российской Федерации в пользу истца , года рождения, место рождения: пос. Николаевка Октябрьского района гор. Саранска, место жительства: , Республика Мордовия, , , , д. 82, идентификационный номер налогоплательщика , в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным вынесением незаконного и необоснованного постановления от 29 июля 2021 года и 23 сентября 2021 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия . об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении . по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ по нашим заявлениям от 10.07.2021 г. на имя начальника ОП № 13 ММО МВД России «Лямбирский» о привлечении к уголовной ответственности за незаконное проникновение в наше жилище, спряженного с самоуправством, а также за нарушение неприкосновенности частной жизни, в размере 500 000 рублей и возврат уплаченной госпошлины 300 рублей.

В судебном заседании истец исковые требования с учетом уточнений от 23 января 2023г. поддержал, просил взыскать с ответчика –

Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственного комитета Российской Федерации в пользу истца , 07.09.1959 года рождения, место рождения: с. Семилей Кочкуровского района МАССР, место жительства: , Республика Мордовия, г. Саранск, р.п. , ул. , д. , кв. , идентификационный номер налогоплательщика , в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконным вынесением незаконного и необоснованного постановления от 29 июля 2021 года и 23 сентября 2021 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ по нашим заявлениям от 10.07.2021 г. на имя начальника ОП № 13 ММО МВД России «Лямбирский» о привлечении к уголовной ответственности за незаконное проникновение в наше жилище, спряженного с самоуправством, а также за нарушение неприкосновенности частной жизни, в размере 500 000 рублей и возврат уплаченной госпошлины 300 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Республике Мордовия исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении, при этом пояснила, что согласно подпункту 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 данной статьи Главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

При таких обстоятельствах надлежащим ответчиком по данному исковому заявлению является Следственный комитет РФ, а взыскание следует производить за счет средств казны РФ. Истцы указывают в качестве ответчика Следственный комитет Российской Федерации, поэтому просим

отказать в удовлетворении исковых требований к Министерству Финансов Российской Федерации, вывести из числа ответчиков по данному делу.

В судебное заседание ответчик Следственный комитет Российской Федерации явку в судебное заседание своего представителя не обеспечило, о дате и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия суду пояснил, что СУ СК РФ по РМ просил отказать в удовлетворении исковых требований , , поскольку основанием к взысканию компенсации морального вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, возможна только при наличии трех составляющих: физических и нравственных страданий истца; противоправного поведения причинителя вреда; а также наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями в виде физических и нравственных страданий истца. Довод истца относительно наличия морального вреда и его размера основан только лишь на предположениях, так как в материалах дела подтверждающих его доказательств не имеется.

При этом, Следственное управление полагает, что размер компенсации морального вреда, заявленный истцом, является чрезмерно завышенным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Доказательств наличия причинно-следственной связи между якобы противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями в виде физических и нравственных страданий истцов и также не представлено.

Кроме того, органы следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а заинтересованное лицо, в случае несогласия с действиями следователя вправе их обжаловать в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Иного способа защиты прав участников уголовного судопроизводства Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает.

Вынесение постановлений и других процессуальных документов в ходе расследования уголовного дела, равно как и принятие решений об отмене таких постановлений, являются процессуальными полномочиями соответствующих должностных лиц.

Возмещение лицу имущественного вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, устранение последствий морального вреда и восстановление его в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах осуществляются по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями

УПК РФ, нормами других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих указанные вопросы. Как следует из материалов проверки, решения об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела принимались на основании доводов заявителей, данные действия совершались исключительно с целью защиты их прав и установления объективной истины по факту произошедшего. Уголовно-процессуальным законодательством четко установлен порядок отмены решения, принятого следователем. Данный порядок не был нарушен никем из сторон. Отмена решения об отказе в возбуждении уголовного дела принималась исключительно для проведения дополнительных проверочных действий, результат отмены данного решения было аналогичным решению об отказе в возбуждении уголовного дела. По итогам проведенной процессуальной проверки было принято окончательное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19.09.2022 г. и апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 24.11.2022 г., признано законным и обоснованным.

В судебное заседание третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - Прокуратура Республики Мордовия, Прокуратура Кочкуровского района Республики Мордовия, Октябрьский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия, Старший следователь Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Мордовия , не явились, о дате и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили.

Участники процесса, помимо направления извещения о времени и месте рассмотрения дела, извещались также и путем размещения информации по делу на официальном сайте Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: https://leninsky.mor.sudrf.ru в соответствие с требованиями части 7 статьи 113 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)

На основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины их неявки неуважительными.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 10 июля 2021 года в дежурную часть ОП №13 ММО МВД России «Лямбирский» поступило заявление

., проживающего по адресу: Республика Мордовия, район, , д. , в котором он просил привлечь к уголовной ответственности гражданина ., который 10.07.2021 года против воли проник к его дом по вышеуказанному адресу и нарушил неприкосновенность частной жизни (л.д. 6 материала №162/21).

10 июля 2021 года в дежурную часть ОП №13 ММО МВД России «Лямбирский» поступило заявление , проживающего по адресу: Республика Мордовия, район, с. , ул. , д. ., в котором он просил привлечь к уголовной ответственности гражданина , который 10.07.2021 года против воли проник к его дом по вышеуказанному адресу и нарушил неприкосновенность частной жизни (л.д. 12 материала №162/21).

11 июля 2021 года в дежурную часть ОП №13 ММО МВД России «Лямбирский» поступило заявление , проживающего по адресу: Республика Мордовия, район, с. , ул. , д. , ., проживающего по адресу: Республик Мордовия, г. Саранск, р.п. , ул. ., д. , кв. , в котором они просят привлечь к уголовной ответственности гражданина , по статье 330 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 40 материала 162/21).

29 июля 2021 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного по сообщению о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ в отношении ., по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления (л.д. 189-192 т.1).

24 августа 2021 года постановлением руководителя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия полковника юстиции , постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29 июля 2021 г., вынесенного по заявлениям и , отменено. Указанный материал возвращен для дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения, старшему следователю отдела . Установлен срок дополнительной проверки – 10 суток (л.д. 193 т.1).

23 сентября 2021 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного по сообщению о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ в отношении , по основанию,

предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления (л.д. 194-198 т.1).

02 июня 2022 года постановлением об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возвращении материала для дополнительной проверки прокурора Кочкуровского района Республики Мордовия старшего советника юстиции , постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 сентября 2021 года вынесенное старшим следователем Октябрьского МСО СУ СК России по Республике Мордовия , отменено. Материал проверки направлен руководителю Октябрьского МСО СУ СК России по Республике Мордовия для организации дополнительной проверки и принятии законного процессуального решения (л.д.117 материала №162/21).

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03 июня 2022 года по гражданскому делу по иску

, к

о взыскании компенсации морального вреда за незаконное проникновение в жилище и совершении видеосъемки, удовлетворены частично.

Судом постановлено: взыскать с в пользу в счет компенсации морального вреда 15 000 рублей; взыскать с в пользу в счет компенсации морального вреда 15 000 рублей.

Решение вступило в законную силу 12 июля 2022г.

Судом установлено, что «11.07.2021 г. незаконно проник на земельный участок, а затем в жилой дом, расположенные по адресу: Республика Мордовия, район, с. , ул. , д. , принадлежащие на праве собственности В данном жилом помещении находился отец собственника и собственник

Своими действиями нарушил неприкосновенность жилища, на замечания со стороны истцов не реагировал, высказывал оскорбления в сторону истца Вел себя вызывающе, находился в нетрезвом состоянии. Истцы не чувствовали себя в безопасности в собственном доме, так как на требования покинуть дом не реагировал, снимал на камеру телефона обстановку в доме и самих истцов» (т.2, л.д. 76-79).

27 июля 2022 года следователем по особо важным делам Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия капитаном юстиции вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного по сообщению о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ в отношении , по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления (л.д. 126-131 материала №162/21).

01 августа 2022 года постановлением руководителя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия полковника юстиции , постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 июля 2022 г., вынесенное следователем по особо важным делам Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия капитаном юстиции ., отменено. Указанный материал возвращен для дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения, следователю по особо важным делам Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия капитаном юстиции Установлен срок дополнительной проверки – 10 суток (л.д. 134-135 материала №162/21).

31 августа 2022 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия , вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного по сообщению о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 139 УК РФ в отношении , по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления (л.д. 171-178 материала №162/21).

06 сентября 2022 года постановлением руководителя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия полковника юстиции , постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 31 августа 2022 г., вынесенное старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия , отменено. Указанный материал возвращен для дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения, старшему следователю Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия , Установлен срок дополнительной проверки – 10 суток (л.д. 181-182 материала №162/21).

09 сентября 2022 года старшим следователем Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия , вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного по сообщению о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 139 УК РФ в отношении , по основанию,

предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления (л.д. 185-192 материала №162/21).

Постановлением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15 сентября 2022 года жалоба , действующего за себя и в интересах на постановление старшего следователя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия от 31.08.2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 137 УК РФ в отношении оставлена без удовлетворения (л.д. 179-180 т. 1).

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 25 ноября 2022 года постановление Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15 сентября 2022 года, которым отказано в удовлетворении жалобы и в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия от 31.08.2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 137 УК РФ в отношении оставлено без изменения, апелляционная жалоба с дополнениям к ней – без удовлетворения (л.д. 181-182 т.1).

Постановлением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 сентября 2022 года жалоба , действующего за себя и в интересах на постановление старшего следователя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия от 09.09.2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 137 УК РФ в отношении оставлена без удовлетворения (л.д. 183-184 т. 1).

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 24 ноября 2022 года постановление Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 сентября 2022 года, которым отказано в удовлетворении жалобы и в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя Октябрьского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия от 09.09.2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 137 УК РФ в отношении оставлено без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения (л.д. 185-186 т.1).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Согласно статье 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со статьей 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные

неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Гражданин, потерпевший от преступления против собственности, например, при совершении кражи, мошенничества, присвоения или растраты имущества, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др., вправе предъявить требование о компенсации морального вреда, если ему причинены физические или нравственные страдания вследствие нарушения личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага (часть первая статьи 151, статья 1099 ГК РФ и часть 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее - УПК РФ).

В указанных случаях потерпевший вправе требовать компенсации морального вреда, в том числе путем предъявления самостоятельного иска в порядке гражданского судопроизводства.

Обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и 1100 ГК РФ).

В силу требований п.2 ст.1070 и ст.1069 Гражданского кодекса РФ обстоятельства причинения истцу материального ущерба и морального вреда вследствие бездействия должностных лиц правоохранительных органов РФ должны быть доказаны истцом.

Таким образом, ответственность государства за действия государственных органов и должностных лиц, предусмотренная статьями 15, 151, 1069 Гражданского кодекса РФ, наступает при совокупности таких условий как противоправность действий (бездействия), наличие вреда в доказанном размере, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Обязанность по возмещению убытков (материального ущерба) и морального вреда может быть возложена на государственные органы или должностных лиц этих органов при наличии вины указанных органов и лиц в причинении вреда. Если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину, то основания для взыскания убытков вреда по правилам норм главы 59 Гражданского кодекса РФ отсутствуют.

Действующее законодательство не предусматривает возможности возмещения материального или морального вреда заявителю в случае признания бездействия (действий) должностного лица правоохранительных органов незаконным в порядке ст.125 УПК РФ.

Органы следствия вправе самостоятельно совершать определенные процессуальные действия, а заявитель в случае несогласия с данными действиями (бездействием) вправе их обжаловать, иного способа защиты прав потерпевшего в данном случае Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает.

В силу вышеуказанного, сам по себе факт признания незаконным бездействия (действий, решений) правоохранительных или следственных органов в порядке ст.125 УПК РФ безусловным основанием для взыскания компенсации морального вреда не является.

Признание незаконным бездействия (действий, решений) правоохранительных или следственных органов в порядке ст.125 УПК РФ не подпадает под понятие установления факта противоправных действий со стороны государственных органов, чтобы являлось основанием для возникновения обязательства государства по возмещению вреда по нормам статей 16, 1069, 15, 151 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, истцом не представлено суду никаких доказательств причинения морального вреда, наступления негативных последствий, в том числе его состоянию здоровья, а также причинной связи между указанным бездействием следователя и такими последствиями.

Кроме того, определяя надлежащего ответчика по иску, заявленному к Российской Федерации, суд учитывает, что пунктом 3 статьи 125 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что порядок участия Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, может быть дополнительно определен федеральными

законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов либо должностных лиц этих органов, от имени казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

В силу статьи 6 того же кодекса главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено Бюджетным кодексом РФ.

В абзаце 2 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 разъяснено, что исходя из содержания подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда (органа государственной власти, государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов) независимо от источника его финансирования.

Следовательно, в случае, когда государственный (муниципальный) орган, являвшийся на момент возникновения спорных правоотношений

главным распорядителем бюджетных средств тех государственных (муниципальных) органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред, утратил данный статус (при передаче полномочий иному органу, в связи с ликвидацией), в качестве представителя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования суду следует привлекать орган, наделенный такими полномочиями главного распорядителя бюджетных средств на момент рассмотрения дела в суде.

Согласно подпункту 18 пункта 7 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 14.01.2011 г. № 38, Следственный комитет РФ является субъектом бюджетного планирования и осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета.

Таким образом, главным распорядителем бюджетных средств, в данном случае будет выступать Следственный комитет Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, суд находит исковые требования к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственному комитету Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным отказом в возбуждении уголовного дела, подлежащими оставлению без удовлетворения.

Исходя из изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования , к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Следственному комитету Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным отказом в возбуждении уголовного дела, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Судья Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия И.В. Куликова

Мотивированное решение изготовлено 21 февраля 2023 г.

Судья Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия И.В. Куликова

